



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Володарского, 39, г. Оренбург, 460046  
e-mail: [info@orenburg.arbitr.ru](mailto:info@orenburg.arbitr.ru)  
<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Оренбург  
07

Дело № А47

Резолютивная часть решения объявлена 29  
В полном объеме решение изготовлено 07

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Мирошник Анны Сергеевны, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Крапивиной В.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью Производственно - коммерческая фирма (г. Екатеринбург) к судебному приставу - исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области Виталию Алексеевичу (г. Оренбург), судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области Ирине Сергеевне (г. Оренбург) о признании незаконными бездействия судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Оренбургской области Виталия Алексеевича, выразившееся в не рассмотрении ходатайства о наложении ареста в установленном законом порядке и срок, в не разрешении ходатайства взыскателя о направлении запросов о зарегистрированных за должником транспортных средств в Управление ГИБДД по Оренбургской области, Ростехнадзор по Оренбургской области, а также признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Оренбургской области

Виталия Алексеевича, выразившееся в несвоевременном применении меры принудительного исполнения, а именно обращение взыскания на денежные средства должника в банке , с участием третьих лиц: должника Общества с ограниченной ответственностью

(Оренбургская область, г. Новотроицк), а также взыскателей: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Оренбургской области (Оренбургская область, г. Новотроицк), Государственного Учреждения - Управления Пенсионного Фонда

Российской Федерации в г. Новотроицке (Оренбургская область, г. Новотроицк),

при участии в судебном заседании:

от заявителя – представителя Смоленцевой Н.А. (доверенность от 07.11.2011г. № 1, постоянная),

от судебного пристава-исполнителя И.С. – представителя О.Д. (доверенность от № , постоянная, удостоверение № ТО 131160),

иные лица в судебное заседание не явились, в материалах дела имеются доказательства о их надлежащем извещении о времени и месте проведения судебного заседания.

При рассмотрении дела в открытом судебном заседании арбитражный суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью Производственно - коммерческая фирма (далее по тексту – заявитель, общество, ООО ПФК, взыскатель) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к судебному приставу - исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области Виталию Алексеевичу и судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области Ирине Сергеевне о признании незаконными бездействия судебного пристава-исполнителя Виталия Алексеевича, выразившееся в не рассмотрении ходатайства взыскателя о наложении ареста в установленном законом порядке и срок, в не разрешении ходатайства взыскателя о направлении запросов о зарегистрированных за должником транспортных средств в Управление ГИБДД по Оренбургской области, Ростехнадзора по Оренбургской области, а также действия, выразившееся в несвоевременном применении меры принудительного исполнения, а именно обращение взыскания на денежные средства должника в банке .

Судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области

Ирина Сергеевна заявленные требования не признает, считая, что бездействия со стороны судебного пристава-исполнителя В.А. допущено не было, все его действия соответствуют Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», незначительные нарушения не привели к ущемлению прав и законных интересов взыскателя – ООО ПКФ

Общество с ограниченной ответственностью , в предоставленном отзыве указывает на отсутствие оснований для удовлетворения требований заявителя, поскольку обществом не доказано нарушение его прав и законных интересов.

Заслушав доводы и пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц. При этом, в таком случае право на обращение в суд связано с тем, что указанные лица полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, при рассмотрении заявления о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными по существу суду надлежит выяснить:

- имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия. В случае, когда принятие или непринятие решения, совершение или несовершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которых оспариваются, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия (бездействия), например при оспаривании бездействия, выразившегося в непринятии акта о награждении конкретного лица;

- соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых

решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка;

- соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

В соответствии с положениями ст.ст. 65, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действия (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Однако, указанные нормы не освобождают заявителя от обязанности, установленной п. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по доказыванию фактов нарушения обжалуемым ненормативным правовым актом, решением, действиями (бездействиями) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно взаимосвязанным положениям ч. 2 и ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для принятия решения суда об удовлетворении требований заявителя по указанной категории дел является одновременно как его несоответствие закону (иному правовому акту), так и нарушение гражданских прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Аналогичная правовая позиция закреплена в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (статья 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ).

В соответствии с п. 2 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ заявление, по которому возбуждается исполнительное производство, подписывается взыскателем либо его представителем. Представитель

прилагает к заявлению доверенность или иной документ, удостоверяющий его полномочия. В заявлении может содержаться ходатайство о наложении ареста на имущество должника в целях обеспечения исполнения содержащихся в исполнительном документе требований об имущественных взысканиях, а также об установлении для должника ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

ООО ПКФ обратилось в Новотроицкий городской отдел судебных приставов с заявлением от 15. г. № о возбуждении исполнительного производства по исполнительному листу АС №, выданному 23. Арбитражным судом Оренбургской области по делу № А47- в отношении должника ООО.

Также в заявлении общество просило судебного пристава-исполнителя запросить в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Оренбургской области, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Оренбургской области информации об открытых ООО

счетах в банках и иных кредитных организаций, а также выписку из ЕГРЮЛ и копию баланса по должнику; вынести постановление о наложении ареста на денежные средства ООО , находящиеся на расчетном счете , к/с , БИК в АКБ

(ЗАО) г. Оренбург, а также иные счета должника; наложить арест на имущество должника – нежилое помещение здание бытового корпуса арматурной мастерской по адресу: г.Новотроицк,

запросить в Управление Росреестра по Оренбургской области сведения о регистрации за должником на паве собственности недвижимого имущества, запросить в Управлении ГИБДД по Оренбургской области информацию за должником транспортных средств; запросить Ростехнадзор по Оренбургской области сведения о регистрации за должником кранов, особо опасных единиц техники и других видов поднадзорного имущества; запросить в Администрации г. Новотроицка информацию о заключении договоров аренды недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности, а также предоставить заверенные договора аренды с должником.

Указанное заявление 08. было получено Межрайонным отделом судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области (по подведомственности).

В соответствии с ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ 12. судебный пристав-исполнитель В.А. возбудил исполнительные производства №№

Однако в постановлениях от 12. г. о возбуждении исполнительных производств №№ и ходатайства ООО ПКФ , изложенные в заявлении от 15. , разрешены судебным приставом-исполнителем не были.

Постановлениями от 12. г., 20. г. исполнительные производства №№

(взыскатели Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 8 по Оренбургской области, Государственное Учреждение - Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации в г. Новотроицке) были объединены в сводное исполнительное производство.

Согласно п. 9 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ при отказе взыскателю в удовлетворении ходатайства о наложении ареста на имущество должника или об установлении для должника ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, судебный пристав-исполнитель указывает в постановлении о возбуждении исполнительного производства мотивы такого отказа.

Вместе с тем, в постановлениях от 12. г. не содержится и отказа судебного пристава-исполнителя в удовлетворении заявленных ходатайств.

Таким образом, после возбуждения исполнительных производств №№ и судебный пристав-исполнитель В.А. никак не отреагировал на ходатайства ООО ПФК.

В ходе судебного разбирательства судебным приставом-исполнителем В.А. было представлено письмо от 13. №, в котором пристав сообщает взыскателю, что запросы в регистрирующие органы будут направлены, вынести постановление о наложении ареста на денежные средства и имущество должника не представляется возможным, так как у пристава отсутствуют актуальные сведения о последних.

Данное письмо, как указывает ответчик, было направлено в адрес заявителя 14. (по адресу , г. Екатеринбург, ул. д. ), что подтверждает список корреспонденции, направляемой почтовой связью (п. 14 списка).

Однако, как считает суд, данное письмо не может служить доказательством рассмотрения ходатайств ООО ПФК изложенных в заявлении от 15. г.

В своем заявлении общество просило постановление о возбуждении исполнительного производства направлять не по юридическом адресу, а по адресу: , г. Екатеринбург, ул.

В соответствии с п. 1 ст. 24 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются об исполнительных действиях и о мерах принудительного исполнения или вызываются к судебному приставу-исполнителю либо на место совершения исполнительных действий повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить.

Извещение, адресованное организации, направляется по ее юридическому адресу или по юридическому адресу ее представительства или филиала. Извещение может направляться по адресу, указанному

организацией судебному приставу-исполнителю в письменной форме (п. 4 ст. 24 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ).

Вместе с тем, все документы направлялись ООО ПКФ только по юридическому адресу, а не по адресу, указанному взыскателем в своем заявлении.

В представленном списке простой корреспонденции, направляемой почтовой связью в п. 14 отсутствует указание, что отправлено именно письмо от 13. г., а номер № был присвоен и постановлению от 12. г. о возбуждении исполнительного производства № .

Кроме того, ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ не предусматривает такой формы рассмотрения ходатайств взыскателя как письмо.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что фактически ни одно из ходатайств ООО ПКФ , изложенных в заявлении от 15. . не были рассмотрены судебным приставом-исполнителем В.А.

Ссылки судебного пристава-исполнителя на невозможность наложения ареста на залоговое имущество, на денежные средства на счете в банке и иное имущество ввиду их отсутствия, отклоняются судом по следующим основаниям.

Общество в своем заявлении от 15. . просило судебного пристава-исполнителя наложить арест на имущество должника – нежилое помещение здание бытового корпуса арматурной мастерской по адресу: г. Новотроицк, с целью своевременного исполнения требований взыскателя и ооеспечения данных требований.

В соответствии с п. 1 ст. 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

При этом ст. 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ не содержит такого ограничения для ареста имущества как нахождение его под залогом.

В силу ст. 78 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ, по решению суда производится обращение взыскание на залоговое имущество, но не его арест.

Поскольку арест на недвижимое имущество – нежилое помещение здание бытового корпуса арматурной мастерской по адресу: г.Новотроицк, ул. , судебным приставом-исполнителем своевременно наложен не был, указанное здание было продано и 26 . г. право собственности было зарегистрировано за другим собственником (т. 1, л.д. 15).

Кроме того, как следует из выписки по расчетному счету , к/с, БИК в АКБ (ЗАО) г. Оренбург по данному счету 18. .2011г. проходили денежные средства (18. . – 244 000 руб.), которые могли бы, в случае наличия ареста на счете, быть использованы для погашения требований взыскателей по спорному исполнительному производству.

Не принимается во внимание и тот довод, что бездействием судебного пристава-исполнителя не допущено нарушений прав и законных интересов заявителя, а также фактическое направление запросов в Управление ГИБДД по Оренбургской области, Ростехнадзор по Оренбургской области, получение иной информации об имуществе должника.

Исходя из смысла положений части 5 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценка законности и обоснованности оспариваемого ненормативного правового акта, действия (бездействия) государственного органа производится судом на момент его вынесения (совершения).

Нарушение прав взыскателя заключается в том, что в результате бездействий пристава имущество ООО своевременно не установлено, судебный акт не исполнен в установленный законом срок. Запросы о предоставлении информации по имуществу должника были направлены судебным приставом-исполнителем через полтора месяца после возбуждения исполнительного производства. Таким образом, нерассмотрение ходатайств взыскателя создало возможность отчуждения должником принадлежащего ему имущества, чем существенно нарушило интересы ООО ПФК

Учитывая, что бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в не рассмотрении ходатайства о наложении ареста в установленном законом порядке и срок, в не разрешении ходатайства взыскателя о направлении запросов о зарегистрированных за должником транспортных средств в Управление ГИБДД по Оренбургской области, Ростехнадзор по Оренбургской области, а также признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Оренбургской области Виталия Алексеевича, выразившееся в несвоевременном применении меры принудительного исполнения, а именно обращение взыскания на денежные средства должника в банке не соответствует требованиям Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ, а также нарушает права и законные интересы взыскателя на своевременное совершение исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, суд приходит к выводу о том, что требования Общества с ограниченной ответственностью Производственно - коммерческая фирма обоснованы и подлежат удовлетворению.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине судом не рассматривается, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 329 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 198, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Требования Общества с ограниченной ответственностью Производственно - коммерческая фирма » удовлетворить.

2. Признать незаконными бездействие пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Оренбургской области

Виталия Алексеевича, выразившееся в не рассмотрении ходатайства о наложении ареста в установленном законом порядке и срок, в не разрешении ходатайства взыскателя о направлении запросов о зарегистрированных за должником транспортных средств в Управление ГИБДД по Оренбургской области, Ростехнадзор по Оренбургской области и действия судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Оренбургской области Виталия Алексеевича, выразившееся в несвоевременном применении меры принудительного исполнения, а именно обращение взыскания на денежные средства должника в банке.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

А.С. Мирошник